

# **Propiedades psicométricas del Parental Bonding Instrument (PBI) en jóvenes universitarios ecuatorianos**

## **Psychometric properties of Parental Bonding Instrument (PBI) in Ecuadorian university students**

## **Propriedades psicométricas do Parental Bonding Instrument (PBI) em jovens universitários equatorianos**

Grace Latorre Vaca

ORCID ID: 0000-0001-9213-9568

Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Ecuador

Marie-France Merlyn

ORCID ID: 0000-0001-6171-2691

Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Ecuador

Elena Díaz Mosquera

ORCID ID: 0000-0002-6093-2614

Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Ecuador

Rodrigo Moreta-Herrera

ORCID ID: 0000-0003-0134-5927

Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Ecuador

Magaly Nóblega

ORCID ID: 0000-0001-6572-813X

Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú

Autor referente: [mfmerlyns@puce.edu.ec](mailto:mfmerlyns@puce.edu.ec)

**Historia editorial**

Recibido: 26/06/2020

Aceptado: 21/09/2020

## RESUMEN

El objetivo del presente estudio fue obtener los índices de validez y confiabilidad del Parental Bonding Instrument (PBI) en sus versiones Madre y Padre en población ecuatoriana. La investigación fue de carácter cuantitativo e instrumental; se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio, y se verificó la fiabilidad de ambos instrumentos. Los participantes fueron jóvenes universitarios de Quito ( $n= 663$  para el PBI Madre y  $n= 611$  para el PBI padre). Los resultados de las dos versiones del

PBI mostraron una estructura factorial de dos factores con reducción de ítems para cada una, con una confiabilidad adecuada: (1) PBI Madre: 20 ítems, F1 ( $\omega = .86$ ) y F2 ( $\omega = .78$ ). (2) PBI Padre: 17 ítems, F1 ( $\omega = .88$ ) y F2 ( $\omega = .78$ ). Por lo que se puede concluir que el instrumento conserva la estructura factorial de la versión original y cuenta con las propiedades psicométricas adecuadas para el uso en población ecuatoriana.

**Palabras clave:** Apego adulto; parental bonding instrument; análisis factorial.

## ABSTRACT

The objective of this study was to obtain the validity and reliability indices of the Parental Bonding Instrument (PBI) in its Mother and Father versions in the Ecuadorian population. The research was quantitative and instrumental; a Confirmatory Factor Analysis was performed, and the reliability of both instruments was verified. The participants were young university students from Quito ( $n = 663$  for the Mother PBI and  $n = 611$  for the Father PBI). The results of the two

versions showed a factorial structure of two factors with reduction of items for each one, with adequate reliability: (1) Mother PBI: 20 items, F1 ( $\omega = .86$ ), F2 ( $\omega = .78$ ), (2) Father PBI: 17 items, F1 ( $\omega = .88$ ), F2 ( $\omega = .78$ ). Therefore, it can be concluded that the instrument preserves the factorial structure of the original version and has adequate psychometric properties for use in the Ecuadorian population.

**Keywords:** Adult attachment; parental bonding instrument; factorial analysis.

## RESUMO

O objetivo deste estudo foi obter os índices de validade e confiabilidade do Parental Bonding Instrument (PBI) em suas versões Mãe e Pai na população ecuatoriana. Foi realizada análise fatorial confirmatória e verificada a confiabilidade de ambos os instrumentos. Os participantes eram jovens estudantes universitários de Quito ( $n = 663$  para a Mãe PBI e  $n =$

611 para o Pai PBI). Os resultados das duas versões do PIB mostraram uma estrutura fatorial de dois fatores com redução de itens para cada um, com confiabilidade adequada: (1) PIB mãe: 20 itens, F1 ( $\omega = 0.86$ ) e F2 ( $\omega = 0.78$ ) (2) Pai PBI: 17 itens, F1 ( $\omega = 0.88$ ) e F2 ( $\omega = 0.78$ ). Portanto, pode-se concluir que o instrumento preserva a estrutura

fatorial da versão original e possui propriedades psicométricas adequadas para uso na população equatoriana.

**Palavras chave:** Apego adulto; parental bonding instrument; análise fatorial.

La teoría del apego (Bowlby, 1969/1998) indica que el ser humano tiene una necesidad fundamental de establecer vínculos afectivos con figuras significativas cuyo confort físico y psicológico constituyen factores protectores frente a las amenazas concretas y simbólicas provenientes del medio ambiente. De la satisfacción o no de esta necesidad en las primeras etapas de la vida, dependerá el desarrollo de un apego seguro o inseguro.

En el caso de los niños, en el apego seguro se observa una activación y desactivación flexible de las conductas tanto de apego como de exploración (Ainsworth, Blehar, Waters, & Wall, 1978/2015; Bowlby, 1969/1998), pues el infante combina de una manera balanceada el juego y la búsqueda de proximidad con su cuidador, con la confianza de que será atendido de forma sensible si una necesidad aparece. El apego inseguro puede ser evitativo o ambivalente (Ainsworth et al., 1978/2015). Cuando es evitativo, el niño muestra una respuesta restringida ante la separación de su figura de apego, mientras que a su regreso la evita activamente y se centra en la exploración del ambiente. Si el apego inseguro es ambivalente, los niños actúan con angustia ante la separación del cuidador y combinan resistencia y búsqueda de contacto a su regreso (Ainsworth et al., 1978/2015).

Los efectos del apego se evidencian en el bienestar psicológico de las personas a lo largo de la vida (Shaver & Mikulincer, 2007), pues las diferencias individuales en la activación y el funcionamiento del sistema de apego en las personas dependen de cuán sensibles y responsivas han sido sus figuras vinculares primarias (Bowlby, 1969/1998). Esta relación causal ocurre porque las personas forman modelos

mentales a partir de las experiencias infantiles, que orientan y guían las relaciones que establecen con los demás.

Aun cuando los estudios sobre el tema se han focalizado en la infancia, desde hace algunos años se ha dado importancia a la adultez. De hecho, los estudios realizados reportan que el apego inseguro en la vida adulta se relaciona, entre otros aspectos, con dificultades para regular emociones (Goodall, 2015), para precisar conflictos, describir y atender los sentimientos propios (Barbasio & Granieri, 2013), así como también con sintomatología ansiosa o depresiva (Diamond, Hicks, & Otter-Henderson, 2006), consumo de sustancias nocivas, trastornos alimenticios y de personalidad (Soares & Díaz, 2007).

Para el estudio del apego adulto se han desarrollado diversos instrumentos, entre los que se destacan los de auto-reporte, conformados por ítems en los que se solicita a la persona emitir su percepción sobre la relación con sus cuidadores primarios. Uno de estos instrumentos, ampliamente utilizado desde hace más cuatro décadas, es el Parental Bonding Instrument (PBI) creado por Parker, Tupling y Brown (1979), el cual fue diseñado para medir la relación con ambos progenitores (madre y padre), a través de dos dimensiones: Cuidado y Sobreprotección. El PBI ha sido traducido, validado y empleado tanto en diagnóstico como en investigación en países de varios continentes (e.g., García López, 2015; Liu, Lee & Fang, 2011; Sek-yum Ngai et al., 2018; Xu, Morin, Marsh, Richards, & Jones, 2018). Existen también adaptaciones y validaciones del PBI en Latinoamérica, realizadas en Brasil (Terra et al., 2009), Chile (Melis et al., 2001) y más recientemente en Colombia (Gómez, Vallejo, Villada, & Zambrano, 2010) y México (Robles, Oudhof & Mercado, 2016).

Las diferentes validaciones resultan en varios escenarios. Algunas de ellas recortan ítems al cuestionario original, ya que en la población estudiada no aportan al factor original, como la realizada por Gómez et al. (2010) y otras versiones propuestas (Liu et al., 2011; Robles et al., 2016; Sek-yum Ngai et al., 2018). En cuanto a los factores de

base, varias de las validaciones corroboran la estructura original en dos factores (cuidado y sobreprotección) (Gómez et al., 2010; Robles et al., 2016). Sin embargo, otras investigaciones, antiguas (Murphy, Brewin & Silka, 1997) y actuales (Xu et al., 2018) encuentran agrupaciones en tres factores, nombrados de manera diferente en cada una; finalmente, algunas investigaciones encuentran evidencia suficiente para sostener también un modelo con 4 factores (Liu et al., 2011; Sek-yum Ngai et al., 2018).

Estos resultados evidencian la importancia de contextualizar al instrumento en la cultura con la que se va a trabajar. Por tanto, el objetivo de la presente investigación fue validar la estructura factorial del Parental Bonding Instrument (PBI) en población ecuatoriana, a través de un análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio, así como verificar la fiabilidad del instrumento.

## Método

### Participantes

En la investigación, de carácter cuantitativo e instrumental, participaron 800 estudiantes provenientes de dos instituciones de educación superior de Quito. De ellos, se obtuvieron 611 casos válidos en la versión Padre, 41.6% hombres y 58.4% mujeres, con una edad promedio de 20.76 años ( $DE = 2.08$ ). En la versión Madre se obtuvieron 663 casos válidos, 40.9% hombres y 59.1% mujeres, con una edad promedio de 20.77 años ( $DE = 2.07$ ).

### Instrumentos

El instrumento empleado fue el Parental Bonding Instrument (PBI, Parker et al., 1979), en su versión peruana (Olivo, 2012). El PBI es un cuestionario que indaga la relación mantenida con los progenitores durante los primeros 16 años de vida. Se llena dos veces: una evaluando el vínculo con la madre y otra con el padre. Consta de 25 ítems

que se responden en una escala Likert de 1 a 4, en función de dos dimensiones o factores. El primero, llamado *cuidado*, recaba la calidad de la relación en términos de afecto, calidez, empatía e intimidad, versus frialdad, indiferencia y negligencia por parte de los padres, en tanto que el segundo factor, *sobreprotección*, mide en la relación la presencia de conductas de control, rigidez, sobreprotección, intrusividad, infantilización y dependencia versus promoción de la autonomía e independencia del individuo (Parker et al., 1979).

En cuanto a la consistencia interna del PBI, a nivel latinoamericano se han reportado alfas de Cronbach en el rango de .78 a .93 en Chile (Melis et al., 2001); de .81 a .89 en Colombia (Gómez et al., 2010); de .69 a .81 en Perú (Olivo, 2012); de .79 a .86 en México (Robles et al., 2016).

### **Procedimiento**

Inicialmente se realizó una revisión lingüística de los ítems de la versión peruana (Olivo, 2012) para evaluar el ajuste al medio social de los participantes; al no encontrar diferencias, se decidió mantenerla. La aplicación fue realizada de manera grupal; previo a ello, se dio información verbal sobre el estudio a los posibles participantes. Con aquellos que voluntaria y libremente aceptaron participar, se suscribió un consentimiento informado y se les entregó una ficha socio demográfica y un cuadernillo con varios instrumentos, entre ellos el PBI versión madre y versión padre.

### **Estrategia de Análisis**

Se realizó un análisis preliminar de los resultados por medio de medidas de tendencia central (*M*), dispersión (*DE*) y distribución (asimetría y curtosis), para conocer la dinámica de respuesta. En el análisis de asimetría y curtosis se utilizó la verificación del supuesto de normalidad univariada, la cual se evidencia cuando los valores no sobrepasan del estimado  $\pm 1,5$  (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010), así como de

normalidad multivariada que se verifica cuando se presenta ausencia de significancia ( $p > .05$ ) en la prueba de Mardia (1970). La verificación de normalidad univariante y multivariante es esencial en los procesos subsiguientes de factorización para la selección de pruebas o estimaciones robustas.

Posteriormente, se realizó el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) a partir de una base de correlaciones policóricas. En este análisis, la estimación usada correspondió a la de Mínimos Cuadrados Ponderados Diagonalmente (*DWLS*), que es la más adecuada para ítems con naturaleza categórica u ordinal y distribución normal multivariada (Holtmann, Koch, Lochner, & Eid, 2016). Los resultados del AFC se presentan a través de los indicadores de ajuste absoluto como el Chi Cuadrado ( $\chi^2$ ), el Chi cuadrado normado ( $\chi^2/df$ ) y la Raíz cuadrática media estandarizada residual (*SRMR*); de ajuste relativo con el Índice de Ajuste Comparado (*CFI*) y el Índice de Tucker-Lewis (*TLI*); y finalmente, el no basado en la centralidad con el Error cuadrático medio de aproximación (*RMSEA*). Se considera que un modelo propuesto cuenta con un buen ajuste cuando el  $\chi^2$  no es significativo ( $p > .05$ ), el  $\chi^2/df$  se encuentra entre 2 y 4 (aunque puede ser aceptable hasta 5) (Schumacker & Lomax, 2004); el *CFI* y el *TLI* entre .90 y .95; el *RMSEA* entre .06 y .08 y el *SRMR*  $\leq$  .08 (Brown, 2015). También se analizó las saturaciones de los ítems, las cuales no deben superar el .40 para que sean consideradas adecuadas dentro del modelo factorial.

Finalmente, se realizó el análisis de fiabilidad de los factores del PBI y de la escala total. Por la naturaleza de los ítems se utilizó el Coeficiente Omega ( $\omega$ , McDonald, 1999) junto con intervalos de confianza al 95% (*IC95%*), para una identificación más exacta de la fiabilidad real de la prueba. La gestión estadística de los resultados se realizó por medio del software R en la versión 3.6.0 para el AFC, las pruebas de normalidad multivariada y de fiabilidad con los intervalos de confianza con los paquetes Lavaan, MBESS y MNV.

## Resultados

### Resultados del PBI – Versión madre

#### *Análisis preliminar*

Los resultados de la Tabla 1 muestran que los puntajes medios obtenidos en el PBI versión madre son homogéneos entre sí. La media de menor puntaje se encontró en el ítem 20 con  $M = 1.78$ ; mientras que el de mayor fue en el ítem 6 con  $M = 3.68$ .

Sobre la verificación del supuesto de normalidad univariante, salvo el ítem 6 en la asimetría y el ítem 12 en la curtosis que se encontraron por fuera del rango  $\pm 1.5$ , todos los ítems cumplen con una distribución univariante normal. Por último, dada la existencia de significancia ( $p < .05$ ) en la asimetría y la curtosis, se concluye que no se cumple con el supuesto de normalidad multivariante.

Tabla 1

#### *Análisis preliminar del PBI versión madre*

Ítems	<i>M</i>	<i>DE</i>	Asimetría	Curtosis
M1: Me hablaba con voz amistosa y cálida	3.62	0.566	-1.292	1.209
M2: No me ayudaba tanto como yo lo necesitaba	3.26	0.986	-1.054	-0.155
M3: Evitaba que yo saliera solo(a)	2.05	0.907	0.550	-0.486
M4: Parecía emocionalmente fría hacia mí	3.54	0.799	-1.563	1.241
M5: Parecía entender mis problemas y preocupaciones	3.16	0.925	-0.835	-0.278
M6: Era afectuosa conmigo	3.68	0.564	-1.617	1.632
M7: Le gustaba que tomara mis propias decisiones	1.84	0.877	0.652	-0.624

(Continúa)



Tabla 1 Análisis preliminar del PBI versión madre (*Continuación*)

Ítems	<i>M</i>	<i>DE</i>	Asimetría	Curtosis
M8: No quería que yo creciera	2.35	1.032	0.130	-1.146
M9: Trataba de controlar todo lo que yo hacía	2.36	0.977	0.111	-0.998
M10: Invadía mi privacidad	1.92	0.949	0.643	-0.687
M11: Se entretenía conversando cosas conmigo	3.37	0.848	-1.233	0.701
M12: Me sonreía frecuentemente	3.59	0.668	-1.542	1.680
M13: Me mimaba	3.50	0.738	-1.216	0.379
M14: No parecía entender lo que yo quería/ necesitaba	2.97	1.025	-0.519	-0.974
M15: Me permitía decidir las cosas por mí mismo (a)	1.86	0.872	0.663	-0.482
M16: Me hacía sentir que yo no era querido(a)	3.36	1.079	-1.401	0.346
M17: Podía hacerme sentir mejor cuando estaba decaído(a), fastidiado(a), preocupado(a)	3.35	0.848	-1.155	0.487
M18: No conversaba mucho conmigo	3.37	0.864	-1.126	0.187
M19: Trataba de hacerme sentir dependiente de ella	2.03	0.956	0.489	-0.822
M20: Sentía que yo no podía cuidar de mí mismo(a), a menos que ella estuviera cerca	1.78	0.948	0.905	-0.338
M21: Me daba toda la libertad que yo quería	2.66	0.891	-0.156	-0.717
M22: Me dejaba salir tanto como yo quería	2.87	0.916	-0.334	-0.786
M23: Era sobreprotectora conmigo	2.46	1.011	0.029	-1.090

*(Continúa)*

Tabla 1 Análisis preliminar del PBI versión madre (*Continuación*)

Ítems	<i>M</i>	<i>DE</i>	Asimetría	Curtosis
M24: No me elogiaba	3.24	0.950	-0.959	-0.260
M25: Me permitía vestirme como se me antojara	2.00	1.015	0.629	-0.781
			Mardia 4985***	16.09***

Nota: \*\*\*  $p < .001$

### *Análisis confirmatorio*

Inicialmente se realizó el AFC con Estimación *DWLS* en la versión del PBI madre con dos factores correlacionados y 25 ítems, en el que se encontró que los indicadores de ajuste factorial no cumplen con los criterios de optimización del modelo. Asimismo, en el análisis de las saturaciones de los ítems, se encontraron cargas factoriales bajas (< 0.40), las cuales se retiraron a fin de identificar la presencia de un mejor ajuste de la prueba. Los ítems retirados fueron: 3, 8, 13, 16 y 25.

Posteriormente, se realizó un nuevo AFC de manera reducida (20 ítems) y los dos factores correlacionados. En este modelo (ver Tabla 2), se puede observar una mejoría de los índices de ajuste, lo cual señala una mejor optimización del modelo. Los indicadores absolutos ( $\chi^2$ ,  $\chi^2/df$  y *SRMR*), relativos (*CFI* y *TLI*) y el no basado en la centralidad (*RMSEA*) evidencian un modelo de dos factores con ajuste aceptable, aunque no necesariamente óptimo (Hair, Black, Babin, & Anderson, 2013). También, todas las cargas factoriales de este modelo se encuentran por encima de 0.4, lo cual ayuda a tener una mejor explicación de la varianza y mayor consolidación del modelo.

Tabla 2

*AFC del PBI madre con DWLS*

Ítems	25 ítems		20 ítems	
	F1	F2	F1	F2
PBI_M1	.65		.44	
PBI_M2	.42		.43	
PBI_M4	.55		.49	
PBI_M5	.63		.61	
PBI_M6	.64		.44	
PBI_M11	.68		.60	
PBI_M12	.72		.55	
PBI_M14	.52		.60	
PBI_M16	.30		-	
PBI_M17	.69		.64	
PBI_M18	.65		.61	
PBI_M24	.42		.42	
PBI_M3		-.21		-
PBI_M7		.61		.57
PBI_M8		.19		-
PBI_M9		.57		.67
PBI_M10		.57		.62
PBI_M13		-.35		-
PBI_M15		.63		.58
PBI_M19		.42		.42
PBI_M20		.46		.47

*(Continúa)*

Tabla 2 AFC del PBI madre con DWLS (Continuación)

Ítems	25 ítems		20 ítems	
	F1	F2	F1	F2
PBI_M21		.52		.50
PBI_M22		.48		.46
PBI_M23		.42		.45
PBI_M25		.35		-
$\chi^2$ (gl)	1756.56*** (274)		724.73*** (169)	
$\chi^2$ / gl	6.41		4.29	
CFI	.82		.91	
TLI	.80		.90	
SRMR	.11		.08	
RMSEA	.093 [.089 - .097]		.072 [.067 - .078]	

Nota: \*\*\*  $p < .001$ ;  $\chi^2$ : Chi cuadrado; gl: grados de libertad;  $\chi^2$  / gl: Chi Cuadrado normado; CFI: Índice de ajuste comparado; TLI: Índice de Tucker Lewis; SRMR: Raíz cuadrática media estandarizada residual; RMSEA: Error cuadrático medio de aproximación.

### Análisis de fiabilidad

Acerca de la consistencia interna del PBI madre, se encontró en sus factores una adecuada fiabilidad tanto en el valor del coeficiente omega ( $\omega$ ), como entre sus intervalos de confianza (IC 95%). El PBI madre muestra, por lo tanto, una consistencia interna aceptable en sus factores constitutivos en la población estudiada (Tabla 3).

Tabla 3

### Análisis de fiabilidad del PBI madre

Modelos	Ítems	$\Omega$	IC 95%
Factor 1: Cuidado	11	.86	[.84 - .88]
Factor 2: Sobreprotección	9	.78	[.75 - .81]

Nota:  $\omega$ : Coeficiente de McDonald; IC95%: Intervalos de confianza al 95%.

## Resultados del PBI – Versión Padre

### *Análisis preliminar*

Los resultados de la Tabla 4 muestran que los puntajes medios obtenidos en el PBI padre son homogéneos entre sí. La media de menor puntaje se encontró en el ítem 20 con  $M= 1.77$ ; mientras que el de mayor fue en el ítem 6 con  $M= 3.23$ .

Sobre la verificación del supuesto de normalidad univariante, todos los ítems se ubicaron dentro del rango  $\pm 1.5$  en asimetría y curtosis, por lo que cumple con una distribución univariante normal. Sin embargo, dada la existencia de significancia ( $p < .05$ ) en la asimetría y la curtosis, se concluye que no se cumple con el supuesto de normalidad multivariante.

Tabla 4

### *Análisis preliminar del PBI versión padre*

Ítems	<i>M</i>	<i>DE</i>	Asimetría	Curtosis
P1: Me hablaba con voz amistosa y cálida	3.18	.896	-0.945	0.115
P2: No me ayudaba tanto como yo lo necesitaba	2.77	1.125	-0.300	-1.323
P3: Evitaba que yo saliera solo(a)	2.36	1.083	0.169	-1.252
P4: Parecía emocionalmente frío hacia mí	3.06	1.029	-0.700	-0.773
P5: Parecía entender mis problemas y preocupaciones	2.67	1.031	-0.244	-1.080
P6: Era afectuoso conmigo	3.23	0.954	-0.991	-0.137
P7: Le gustaba que tomara mis propias decisiones	1.89	1.005	0.846	-0.445
P8: No quería que yo creciera	2.25	1.102	0.350	-1.212

(Continúa)

Tabla 4 Análisis preliminar del PBI versión padre (*Continuación*)

Ítems	<i>M</i>	<i>DE</i>	Asimetría	Curtosis
P9: Trataba de controlar todo lo que yo hacía	2.11	1.031	0.520	-0.901
P10: Invadía mi privacidad	1.65	.958	1.309	0.525
P11: Se entretenía conversando cosas conmigo	2.86	1.086	-0.457	-1.116
P12: Me sonreía frecuentemente	3.08	1.020	-0.754	-0.674
P13: Me mimaba	3.02	1.072	-0.682	-0.886
P14: No parecía entender lo que yo quería/necesitaba	2.79	1.083	-0.318	-1.218
P15: Me permitía decidir las cosas por mí mismo (a)	1.96	1.013	0.673	-0.749
P16: Me hacía sentir que yo no era querido(a)	3.21	1.092	-1.032	-0.448
P17: Podía hacerme sentir mejor cuando estaba decaído(a), fastidiado(a), preocupado(a)	2.85	1.081	-0.455	-1.100
P18: No conversaba mucho conmigo	2.80	1.106	-0.335	-1.263
P19: Trataba de hacerme sentir dependiente de él	1.90	1.003	0.808	-0.527
P20: Sentía que yo no podía cuidar de mí mismo(a), a menos que él estuviera cerca	1.77	0.959	1.016	-0.080
P21: Me daba toda la libertad que yo quería	2.68	1.050	-0.203	-1.165
P22: Me dejaba salir tanto como yo quería	2.74	1.068	-0.261	-1.199

*(Continúa)*

Tabla 4 Análisis preliminar del PBI versión padre (*Continuación*)

Ítems	<i>M</i>	<i>DE</i>	Asimetría	Curtosis
P23: Era sobreprotector conmigo	2.25	1.068	0.291	-1.175
P24: No me elogiaba	3.02	1.097	-0.689	-0.938
P25: Me permitía vestirme como se me antojara	2.03	1.015	0.641	-0.988
		Mardia 5104.5***	34.49***	

Nota: \*\*\*  $p < .001$

#### *Análisis confirmatorio*

Inicialmente se realizó el AFC con Estimación *DWLS* en la versión original del PBI Padre con dos factores correlacionados y 25 ítems, en el cual se encontró que los indicadores de ajuste no cumplían con los criterios de optimización del modelo. Asimismo, en el análisis de las saturaciones de los ítems, se registraron cargas factoriales bajas ( $< 0.40$ ), que correspondían a los ítems 3, 8, 13, 14, 16, 19, 20 y 23, los cuales fueron retirados a fin de obtener un mejor ajuste.

Posteriormente, se realizó un nuevo AFC de manera reducida (17 ítems) y dos factores correlacionados. En este modelo (Tabla 5), los indicadores absolutos ( $\chi^2$ ,  $\chi^2/df$  y *SRMR*), relativos (*CFI* y *TLI*) y el no basado en la centralidad (*RMSEA*) evidencian un modelo con ajuste adecuado. También, en el análisis de las cargas factoriales de este modelo, se encontró que todas eran iguales o mayores 0.4, lo cual ayuda a tener una mejor explicación de la varianza y mayor consolidación del modelo.

Tabla 5

*AFC del PBI padre con Estimación DWLS*

Ítems	25 ítems		20 ítems	
	F1	F2	F1	F2
PBI_P1	.75		.77	
PBI_P2	.41		.40	
PBI_P4	.62		.60	
PBI_P5	.71		.71	
PBI_P6	.76		.79	
PBI_P11	.74		.76	
PBI_P12	.82		.84	
PBI_P14	.38		-	
PBI_P16	.30		-	
PBI_P17	.77		.78	
PBI_P18	.61		.59	
PBI_P24	.47		.43	
PBI_P3		-.05		-
PBI_P7		.72		.76
PBI_P8		.05		-
PBI_P9		.40		.40
PBI_P10		.47		.43
PBI_P13		-.33		-
PBI_P15		.68		.73
PBI_P19		.32		-
PBI_P20		.24		-

*(Continúa)*



Tabla 5 AFC del PBI padre con Estimación *DWLS* (Continuación)

Ítems	25 ítems		20 ítems	
	F1	F2	F1	F2
PBI_P21		.54		.67
PBI_P22		.50		.62
PBI_P23		.09		-
PBI_P25		.50		.58
$\chi^2(gf)$	3036.5(224)		572.7(118)	
$\chi^2 / gf$	13.56		4.85	
<i>CFI</i>	.77		.94	
<i>TLI</i>	.74		.93	
<i>SRMR</i>	.13		.08	
<i>RMSEA</i>	.129[.124 - .133]		.079 [.073 –.086]	

Nota: \*\*\*  $p < .001$ ;  $\chi^2$ : Chi cuadrado; *gf*: grados de libertad;  $\chi^2 / gf$ : Chi Cuadrado normado; *CFI*: Índice de ajuste comparado; *TLI*: Índice de Tucker Lewis; *SRMR*: Raíz cuadrática media estandarizada residual; *RMSEA*: Error cuadrático medio de aproximación.

#### Análisis de fiabilidad

Acerca de la consistencia interna de los factores, se encontró una adecuada fiabilidad tanto en el valor del coeficiente omega, como entre sus intervalos de confianza. El PBI padre tiene una consistencia interna de tipo media y aceptable (Tabla 6).

Tabla 6

#### Análisis de fiabilidad del PBI padre

Modelos	Ítems	$\omega$	<i>IC</i> 95%
Factor 1: Cuidado	10	.88	[.86 - .89]
Factor 2: Sobreprotección	7	.78	[.75 - .81]

Nota:  $\omega$ : Coeficiente de McDonald; *IC*95%: Intervalos de confianza al 95%.

### Factores e ítems que conforman el PBI Madre y Padre en esta validación

En ambas versiones, los factores encontrados (cuidado y sobreprotección) corroboran el modelo original, aunque los ítems que los constituyen son diferentes (Tabla 7).

Tabla 7

*Factores e ítems del PBI en las versiones Madre y Padre*

Factores	Ítems	Versión	Versión	
		Madre	Padre	
	1	Me hablaba con voz amistosa y cálida	x	x
	2*	No me ayudaba tanto como yo lo necesitaba	x	x
	4*	Parecía emocionalmente frío(a) hacia mí	x	x
	5	Parecía entender mis problemas y preocupaciones	x	x
	6	Era afectuoso(a) conmigo	x	x
Cuidado	11	Se entretenía conversando cosas conmigo	x	x
	12	Me sonreía frecuentemente	x	x
	14*	No parecía entender lo que yo quería o necesitaba	x	-
	17	Podía hacerme sentir mejor cuando estaba decaído(a), fastidiado(a), preocupado(a)	x	x
	18*	No conversaba mucho conmigo	x	x
	24*	No me elogiaba	x	x
Sobre- protección	7*	Le gustaba que tomara mis propias decisiones	x	x
	9	Trataba de controlar todo lo que yo hacía	x	x
	10	Invadía mi privacidad	x	x
	15*	Me permitía decidir las cosas por mí mismo(a)	x	x
	19	Trataba de hacerme sentir dependiente de él (ella)	x	-

(Continúa)

Tabla 7 Factores e ítems del PBI en las versiones Madre y Padre (*Continuación*)

Factores	Ítems	Versión	Versión	
		Madre	Padre	
Sobre- protección	20	Sentía que yo no podía cuidar de mí mismo(a), a menos que él / ella estuviera cerca.	x	-
	21*	Me daba toda la libertad que yo quería	x	x
	22*	Me dejaba salir tanto como yo quería	x	x
	23	Era sobreprotector(a) conmigo	x	-
	25*	Me permitía vestirme como se me antojara	-	x

*Nota:* \* Se trata de ítems inversos.

La Tabla 8 recapitula los elementos eliminados en las dos versiones. Se considera que los ítems en común eliminados en ambas versiones no contribuyen a ninguna de las dos versiones por no representar con claridad ninguno de los constructos.

Tabla 8

*Ítems eliminados en la presente validación*

Versión	Ítems eliminados	
En ambas versiones	3	Evitaba que yo saliera solo(a)
	8	No quería que yo creciera
	13	Me mimaba
	16	Me hacía sentir que yo no era querido(a)
En la versión madre	25*	Me permitía vestirme como se me antojara

(*Continúa*)

Tabla 8 Ítems eliminados en la presente validación (*Continuación*)

Versión	Ítems eliminados	
En la versión padre	14*	No parecía entender lo que yo quería o necesitaba
	19	Trataba de hacerme sentir dependiente de él (ella)
	20	Sentía que yo no podía cuidar de mí mismo(a), a menos que ella estuviera cerca
	23	Era sobreprotector(a) conmigo

*Nota: \* Se trata de ítems inversos*

En cuanto a los ítems que se eliminan en particular en cada una de las versiones, se considera que esto sucede porque las conductas descritas son percibidas de manera diferente cuando provienen de la madre o del padre.

## Discusión

El presente estudio tuvo como objetivo validar las propiedades de la versión adaptada al español del Parental Bonding Instrument (PBI) en sus versiones Madre y Padre en población ecuatoriana entre los 18 y 25 años de edad.

En la versión original de Parker et al. (1979), los ítems se distribuyen en dos factores (cuidado y sobreprotección); en el presente estudio, de una manera reducida, se corrobora la conformación original de los factores del PBI, en su análisis a padres y a madres, aunque se observa que el modelo funciona mejor con la eliminación de algunos ítems (5 en la versión madre y 8 en la versión padre). Se considera que la eliminación de los ítems en común en ambas versiones se debe a que las conductas descritas son ambivalentes en la cultura ecuatoriana (y pueden ser percibidas a la vez como cuidado y sobreprotección), y que los ítems eliminados de manera particular en cada versión, lo son porque las conductas se juzgan de manera diferente según el cuidador (madre o padre). En cuanto a los ítems que se eliminan en ambas versiones,

se piensa que esto se debe a que no logran representar con claridad ninguno de los constructos. Así, el ítem 3-inverso (“evitaba que yo saliera solo”) puede ser visto como algo que fomenta independencia, pero también como falta de cuidado. El ítem 8 (“no quería que yo creciera”) es ambiguo en su interpretación, seguramente porque adquiere tintes diferentes según el tono emocional de la relación instaurada: por una parte, puede hacer referencia a un deseo negativo de impedir el normal proceso de desarrollo por parte de una figura de cuidado fría (control sin afecto), pero también podría ser considerado como una actitud de control suscitada por el afecto por parte de una figura de cuidado amorosa, que igualmente desemboca en infantilización y prevención de la autonomía (constricción cariñosa) (Melis et al., 2001). En algunas validaciones, el ítem 13 ha presentado dificultades: por ejemplo, en la validación colombiana de Gómez et al. (2010), migra del factor original (sobrepotección) al otro factor (cuidado); los autores concluyen que esto se da por una interpretación cultural del término *mimar*, que no es peyorativo en las relaciones ni necesariamente se lo asocia con conductas de sobrepotección, y por el contrario en esa cultura “hace más alusión a cercanía y calidez” (p. 71). El ítem 13 ha presentado algunas otras dificultades en los estudios, porque ha sido eliminado de varias de las versiones propuestas (Liu et al., 2011; Robles et al., 2016; Sek-yum Ngai, et al., 2018). Finalmente, el ítem 16 (“me hacía sentir que yo no era querido”) tampoco llega a ubicarse dentro de ningún factor, tal vez porque describe algo muy extremo, que va más allá de la falta de cuidado o de protección.

En cuanto al factor 1 (Cuidado), ambas versiones tienen la mayoría de los ítems en común. El único ítem que no comparten es el 14, que tiene que ver con la *comprensión*, que parece ser solo importante cuando se trata de la madre y no del padre. En cuanto al factor 2 (Sobrepotección), la población estudiada posiblemente percibe aspectos relacionados con la sobrepotección (descritos en los ítems 19, 20 y 23) como parte del repertorio de conductas esperadas del padre, razón por la que

estos ítems no obtuvieron una carga factorial significativa. Estas tres dimensiones son valoradas negativamente únicamente cuando provienen de la madre, y es por eso que se mantienen en el PBI madre. En el padre, el asunto de la libertad de vestimenta parece ser más potente (ítem 23), es un ítem que no se encuentra en la versión madre.

En todo caso, en la presente validación no ha sido posible mantener una misma versión para evaluar con este instrumento la calidad de la relación con ambos progenitores. Esto no parece representar un problema, porque las versiones propuestas funcionan correctamente a nivel estadístico. Además, se puede argüir que la relación con la madre y la relación con el padre en realidad no son similares en varios puntos, por ejemplo, en el medio ecuatoriano, culturalmente hablando, se ha normalizado la percepción de que el rol del padre está direccionado a los asuntos relacionados con la provisión en el aspecto financiero, por lo tanto, se lo considera lejano, sino ausente, de aquello que tiene que ver con el cuidado y crianza de los hijos. Por otro lado, sobre la madre recae todo lo que sucede en el espectro emocional, afectivo o social de los hijos, por ello se consideran “esperadas” las conductas de sobreprotección, cuidado y hasta cierto punto dependencia, quizá allí radica la razón por la que los ítems se han comportado según se describe.

Finalmente, los autores consideran que, en lo que a la población estudiada se refiere, es adecuado mantener dos versiones diferenciadas que permitan una evaluación adecuada de las percepciones que tienen los individuos sobre el vínculo con sus figuras primarias.

Luego del camino abierto a través de esta investigación, se recomienda la profundización sobre el tema y la evaluación del modelo del PBI para población ecuatoriana presentado en este estudio, con el propósito de afinar los procesos de medición de apego que se realizan en el Ecuador y determinar si la presente propuesta es válida tanto para su uso en investigación como en diagnóstico.

## Referencias

- Ainsworth, M. D., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (2015). *Patterns of attachment: A psychological study of the Strange Situation*. New York: Psychology Press. (Original publicado en 1978).
- Barbasio, C., & Granieri, A. (2013). Emotion regulation and mental representation of attachment in patients with systemic lupus erythematosus. A study using the Adult Attachment Interview. *Journal of Nervous and Mental Disease*, 201(4), 304-310. doi: 10.1097/NMD.0b013e318288e215.
- Bowlby, J. (1998). *El Apego y la Pérdida* (Vol. 1). Barcelona: Paidós Ibérica. (Original publicado en 1969).
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research*. New York: The Guilford Press.
- Diamond, L. M., Hicks, A. M., & Otter-Henderson, K. (2006). Physiological evidence for repressive coping among avoidantly attached adults. *Journal of Social and Personal Relationships*, 23(2), 205-229. doi: 10.1177/0265407506062470.
- Ferrando, P. J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- García López, A. (2015). *Propiedades psicométricas del Parental Bonding Instrument en su versión materna en población adulta española*. (Tesis de maestría, Universitat Jaume I, Castellón de la Plana). Recuperado de <http://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/151548>
- Gómez, Y., Vallejo, V. J., Villada, J., & Zambrano, R. (2010). Propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales (Parental Bonding Instrument, PBI) en la población de Medellín, Colombia. *Revista Pensando Psicología*, 6(11), 65-73. Recuperado de <https://revistas.ucc.edu.co/index.php/pe/article/view/367>

- Goodall, K. (2015). Individual differences in the regulation of positive emotion: The role of attachment and self-esteem. *Personality and Individual Differences, 74*, 208-213. doi: 10.1016/j.paid.2014.10.033.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2013). *Multivariate Data Analysis (Seventh Ed)*. New Jersey: Pearson Education Limited.
- Holtmann, J., Koch, T., Lochner, K., & Eid, M. (2016). A comparison of ML, WLSMV, and Bayesian methods for multilevel structural equation models in small samples: A simulation study. *Multivariate Behavioral Research, 51(5)*, 661-680. doi: 10.1080/00273171.2016.1208074.
- Liu, J., Li, L., & Fang, F. (2011). Psychometric properties of the Chinese version of the Parental Bonding Instrument. *International Journal of Nursing Studies., 48(5)*, 582-589. doi: 1016/j.ijnurstu.2010.10.008.
- Mardia, K. (1970). Measures of Multivariate Skewness and Kurtosis with Applications. *Biometrika, (57)*, 519. doi: 10.2307/2334770.
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Melis, F., Dávila, M., Ormeño, V., Vera, V., Greppi, C., & Gloger, S. (2001). Estandarización del P.B.I. (Parental Bonding Instrument), versión adaptada a la población entre 16 y 64 años del Gran Santiago. *Revista chilena de neuro-psiquiatría, 39(2)*, 132-139. doi: 10.4067/S0717-92272001000200005.
- Murphy, E., Brewin, C., & Silka, L. (1997). The assessment of parenting using the Parental Bonding Instrument: two or three factors? *Psychological Medicine, 27(2)*, 333-342. doi: 10.1017/s0033291796004606.
- Olivo, D. (2012) *Ansiedad y estilos parentales en un grupo de adolescentes en Lima Metropolitana*. (Tesis para licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú,



- Lima). Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/4431>
- Parker, G., Tupling, H., & Brown, L. B. (1979). A Parental Bonding Instrument. *British Journal of Medical Psychology*, 52, 1-10. doi: 10.1111/j.2044-8341.1979.tb02487.x.
- Robles, E., Oudhof, H., & Mercado, A. (2016). Validez y confiabilidad del instrumento de vínculo parental (Parental Bonding Instrument, PBI) en una muestra de varones mexicanos. *Psicogente*, 19(35), 14-24. doi: 10.17081/psico.19.35.1205.
- Sek-yum Ngai, S., Xie, L., Ng, Y., Ngai, H., Liu, Y., & Cheuk-min Ho, J. (2018). Psychometric properties of the Parental Bonding Instrument: Data from a chinese adolescent sample in Hong Kong. *Journal of Child and Family Studies*, 27, 2112–2124. doi: 10.1007/s10826-018-1058-8.
- Shaver, P. R., & Mikulincer, M. (2007). Attachment theory and research: Core concepts, basic principles, conceptual bridges. En A. W. Kruglanski, & E. T. Higgins (Edits.), *Social Psychology: Handbook of basic principles* (2 ed., págs. 650 - 677). New York: Guilford Press.
- Schumacker, R. E., & Lomax, R. G. (2004). *A beginner's guide to structural equation modeling*, Second edition. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Soares, I., & Díaz, P. (2007). Apego y psicopatología en jóvenes y adultos: Contribuciones recientes de la investigación. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(1), 177-195. Recuperado de [http://www.aepc.es/ijchp/articulos\\_pdf/ijchp-215.pdf](http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-215.pdf)
- Terra, L., Hauck, S., Fillipon, A., Sanchez, P., Hirakata, V., Schestatsky, S., & Ceitlin, L. (2009). Confirmatory factor analysis of the Parental Bonding Instrument in a Brazilian female population, *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 43 (4), 348-354. doi: 10.1080/00048670902721053.

Xu, M., Morin, A., Marsh, H., Richards, M., & Jones, P. (2018). Psychometric validation of the Parental Bonding Instrument in a U.K. population-based sample: role of gender and association with mental health in mid-late life. *Assessment, 25*(6), 716-728. doi: 10.1177/1073191116660813.

### Declaración de contribución de los autores

GL, MM, ED y MN diseñaron la investigación, su alcance, objetivos y marco teórico. GL, MM y ED realizaron el trabajo de campo, y conjuntamente con RM analizaron los datos y discutieron los resultados. Todos los autores contribuyeron a la versión final del manuscrito.

### Editor de sección

El editor de sección de este artículo fue Álvaro Cabana.

ORCID ID: 0000-0002-8637-290X

### Formato de citación

---

Latorre, G., Merlyn, M.F., Díaz, E., Moreta-Herrera, R. & Nóbrega, M. (2020). Propiedades psicométricas del Parental Bonding Instrument (PBI) en jóvenes universitarios ecuatorianos. *Psicología, Conocimiento y Sociedad, 10*(3), 93-118. doi: <http://dx.doi.org/10.26864/PCS.v10.n3.5>

---