

Estructura Factorial y Consistencia Interna de la HEXACO-PI-R en población adulta uruguaya

Factorial Structure and Internal Consistency of the HEXACO-PI-R in the Uruguayan Adult Population

Estrutura Fatorial e Consistência Interna do HEXACO-PI-R na População Adulta Uruguaia

Victor E. C. Ortuño

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9523-0874>

Facultad de Psicología, Universidad de la República, Uruguay

Línea de investigación Modelado y Medición Psicológica, Centro de Investigación Básica en Psicología - CIBPsi

Ismael Apud

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4237-9365>

Facultad de Psicología, Universidad de la República, Uruguay

Línea de investigación Mente y Cultura, Centro de Experimentación e Innovación Social - CEIS

Autor referente: vortuno@psico.edu.uy

Historia Editorial

Recibido: 13/03/2025

Aceptado: 19/06/2026

RESUMEN

Este estudio instrumental evaluó las propiedades psicométricas de la escala HEXACO Personality Inventory-Revised (HEXACO-PI-R) en una muestra uruguaya. Se utilizó un muestreo por conveniencia, recolectando datos mediante un formulario web. La muestra incluyó 710 adultos uruguayos. Se analizaron la confiabilidad en términos de consistencia interna y validez

estructural a través de un análisis factorial exploratorio. Los valores de consistencia interna, asimetría y curtosis fueron adecuados para cada uno de los rasgos: Honestidad-Humildad ($M=3.81$, $DE=.52$, $\alpha=.82$, $\omega=.87$, $As.=-.31$, $Cur.=.06$), Emocionalidad ($M=3.39$, $DE=.49$, $\alpha=.77$, $\omega=.80$, $As.=-.09$, $Cur.=.04$), Extraversión ($M=3.27$, $DE=.53$, $\alpha=.82$,

$\omega=.86$, $As=-.28$, $Cur=.28$), Amabilidad ($M=2.98$, $DE=.54$, $\alpha=.82$, $\omega=.86$, $As=-.24$, $Cur=-.14$), Escrupulosidad ($M=3.60$, $DE=.46$, $\alpha=.77$, $\omega=.82$, $As=.03$, $Cur=.11$), Apertura a la experiencia ($M=3.52$, $DE=.51$, $\alpha=.77$, $\omega=.82$, $As=-.27$, $Cur=-.09$). El análisis factorial exploratorio mostró una estructura de seis factores, con un 35,47% de varianza explicada. De los

96 ítems correspondientes a los seis factores del instrumento, 85 mostraron cargas relevantes en su factor teórico. Se identificaron 11 ítems con algunas discrepancias en la asignación factorial, y 8 con cargas $\lambda < .30$. Estos resultados preliminares sugieren que la HEXACO-PI-R puede ser una herramienta adecuada para la evaluación de la personalidad en población uruguaya.

Palabras clave: HEXACO-PI-R; personalidad; estructura factorial; consistencia interna.

ABSTRACT

This instrumental study evaluated the psychometric properties of the HEXACO Personality Inventory-Revised (HEXACO-PI-R) in a Uruguayan sample. A convenience sampling method was employed, with data collected using an online questionnaire. The sample consisted of 710 Uruguayan adults. Reliability was analysed in terms of internal consistency, and structural validity was examined using exploratory factor analysis. Internal consistency estimates were adequate across all traits. Furthermore, descriptive statistics indicated acceptable levels of skewness and kurtosis for Honesty–Humility ($M=3.81$, $SD=.52$, $\alpha=.82$, $\omega=.87$, $Sk=-.31$, $Ku=.06$), Emotionality ($M=3.39$, $SD=.49$, $\alpha=.77$, $\omega=.80$, $Sk=-.09$, $Ku=.04$), Extraversion ($M=3.27$, $SD=.53$,

$\alpha=.82$, $\omega=.86$, $Sk=-.28$, $Ku=.28$), Agreeableness ($M=2.98$, $SD=.54$, $\alpha=.82$, $\omega=.86$, $Sk=-.24$, $Ku=-.14$), Conscientiousness ($M=3.60$, $SD=.46$, $\alpha=.77$, $\omega=.82$, $Sk=.03$, $Ku=.11$), and Openness to Experience ($M=3.52$, $SD=.51$, $\alpha=.77$, $\omega=.82$, $Sk=-.27$, $Ku=-.09$). The exploratory factor analysis revealed a six-factor structure, explaining 35.47% of the variance. Of the 96 items corresponding to the six factors of the instrument, 85 showed meaningful loadings on their theoretical factor. Eleven items displayed discrepancies in factor allocation, and eight showed loadings of $\lambda < .30$. These preliminary results suggest that the HEXACO-PI-R may be an appropriate tool for assessing personality in the Uruguayan population.

Keywords: HEXACO-PI-R; personality; factorial structure; internal consistency.

RESUMO

Este estudo instrumental avaliou as propriedades psicométricas da escala HEXACO Personality Inventory-Revised (HEXACO-PI-R) numa amostra uruguaia. Foi utilizada uma amostragem por conveniência, com coleta de dados por meio dum formulário online. A amostra incluiu 710 adultos uruguaios. Foram analisadas a confiabilidade em

termos de consistência interna e a validade estrutural por meio de uma análise fatorial exploratória. Os valores de consistência interna, assimetria e curtose foram adequados para cada um dos traços: Honestidade-Humildade ($M=3,81$, $DP=.52$, $\alpha=.82$, $\omega=.87$, $Assim=-.31$, $Curt=.06$), Emocionalidade ($M=3,39$, $DP=.49$,

$\alpha=.77$, $\omega=.80$, $\text{Assim.}=-.09$, $\text{Curt.}=.04$), Extroversão ($M=3,27$, $DP=.53$, $\alpha=.82$, $\omega=.86$, $\text{Assim.}=-.28$, $\text{Curt.}=.28$), Amabilidade ($M=2,98$, $DP=.54$, $\alpha=.82$, $\omega=.86$, $\text{Assim.}=-.24$, $\text{Curt.}=-.14$), Conscienciosidade ($M=3,60$, $DP=.46$, $\alpha=.77$, $\omega=.82$, $\text{Assim.}=.03$, $\text{Curt.}=.11$) e Abertura à Experiência ($M=3,52$, $DP=.51$, $\alpha=.77$, $\omega=.82$, $\text{Assim.}=-.27$, $\text{Curt.}=-.09$). A análise fatorial exploratória revelou uma estrutura de seis fatores, com 35,47% de variância

explicada. Dos 96 itens correspondentes aos seis fatores do instrumento, 85 apresentaram cargas relevantes no seu fator teórico. Foram identificados 11 itens com discrepâncias na estrutura fatorial e 8 com cargas $\lambda < .30$. Estes resultados preliminares sugerem que o HEXACO-PI-R pode ser uma ferramenta adequada para a avaliação da personalidade na população uruguaia.

Palavras-chave: HEXACO-PI-R; personalidade; estrutura fatorial; consistência interna.

La idea de que todos tenemos ciertos rasgos o cierta forma de ser que nos caracteriza no nos es ajena. En nuestra experiencia cotidiana usualmente atribuimos a las personas el ser de una u otra manera: Rafael es avaro, mientras que Álvaro suele ser generoso; María es una persona miedosa, mientras que Julieta es temeraria. Estas nociones son clasificaciones culturales y lingüísticas con las que interpretamos nuestro comportamiento y el de otras personas. Pero no son meras quimeras culturales o prejuicios sin fundamento; por el contrario, nos son útiles porque reflejan de alguna manera distintas formas de ser.

Desde la reflexión teórica, la idea de que existen distintos tipos de personalidad puede rastrearse a la antigua Grecia. Por ejemplo, Hipócrates y Galeno identificaban cuatro tipos de temperamentos (melancólico, colérico, sanguíneo y flemático), de acuerdo al predominio de los humores en cada uno de ellos (Albores-Gallo et al., 2003). Con el nacimiento de la psicología moderna, la idea de distintos tipos de personalidad es puesta a prueba empíricamente, a través de distintos modelos teóricos. Muchos de estos modelos buscan clasificar determinados tipos de estructuras psicológicas, bajo una perspectiva diagnóstica tanto psiquiátrica como psicoanalítica. Otros modelos han integrado una perspectiva psicométrica, buscando medir la personalidad como constructo (Boyle et al., 2008). En esta categoría entran los modelos de rasgos.

Los modelos de rasgos suponen la existencia de factores psicológicos estables de la personalidad, con un fuerte componente psicobiológico, y que pueden ser medidos a través de instrumentos psicométricos. Tempranamente, Gordon Allport definió el rasgo psicológico como una estructura neuropsíquica que involucra la capacidad de un individuo de responder consistente y adaptativamente a determinados estímulos (Allport, 1937). Actualmente, se puede definir a un rasgo de personalidad como una tendencia o predisposición a comportarse, pensar o sentir de determinada manera, y que adquiere distintas variaciones individuales. No es solamente un hábito o respuesta frente a una situación específica, sino que muestra cierta estabilidad a lo largo de distintas situaciones y por un período de tiempo largo (Ashton, 2017).

Uno de los primeros modelos de rasgos es el de Hans Eysenck, quien basó su teoría de la personalidad en su experiencia clínica con soldados de la Segunda Guerra Mundial internados en un hospital en Reino Unido. Basado en sus observaciones, Eysenck (1947), propuso dos grandes dimensiones de la personalidad: Extraversión y Neuroticismo, las que luego agregará Psicoticismo (Eysenck, 1997). Con el correr de las décadas surgirán una gran variedad de modelos teóricos: los tipos psicológicos de Myers-Briggs (Myers & McCaulley, 1985), el modelo de los cinco grandes (McCrae & Costa, 1997), el modelo de temperamento y carácter (Cloninger et al., 1994), el modelo de los cinco grandes alternativo (Zuckerman, 2005), el modelo multidimensional de personalidad (Tellegen, 2016), entre otros. Actualmente, algunos autores consideran la teoría de rasgos como un paradigma estable de investigación, que produciría “ciencia normal” en términos kuhneanos (Boyle et al., 2008).

El modelo de la personalidad más robusto en términos de evidencia es el de los cinco grandes, que plantea la existencia de los siguientes rasgos: Neuroticismo/Emocionalidad, Extraversión, Amabilidad, Escrupulosidad y Apertura a la experiencia. El modelo ha demostrado ser uno de los más consistentes, tanto por su estructura factorial como por su validez transcultural (McCrae et al., 2005). Su estructura

factorial ha sido verificada en distintos países y lenguas, y actualmente se lo considera el principal modelo a la hora de estudiar rasgos de personalidad (McCrae & Costa, 1997). Existen variados instrumentos psicométricos que miden los rasgos de este modelo, como ser el *Big Five Inventory* en sus dos versiones (BFI-I y BFI-II; Soto & John, 2017), el *NEO Personality Inventory* en su versión original y revisiones posteriores (NEO-PI, NEO-PI R, NEO-PI-3; Costa & McCrae, 1992). A su vez, posteriormente emerge un modelo alternativo de seis factores, el modelo HEXACO, donde se utilizan escalas como el *HEXACO Personality Inventory* (HEXACO-PI; Lee & Ashton, 2004), al que nos dedicaremos en el presente estudio.

El modelo de los Cinco Grandes parte de una aproximación lexical, donde los factores emergen de glosarios de adjetivos lingüísticos utilizados para describir la personalidad. El modelo surge inicialmente del idioma inglés, pero también ha sido estudiado en distintos idiomas, que incluyen el alemán, griego, italiano, coreano, francés y español (McCrae et al., 2005). Estos estudios han demostrado un adecuado funcionamiento del modelo en distintas lenguas y culturas, aunque también han llevado a algunos ajustes del modelo clásico de los cinco grandes. Posteriormente y como alternativa a los cinco grandes, surge el modelo HEXACO, que para algunos autores sería el más apropiado desde un punto de vista transcultural (Lee & Ashton, 2008).

El modelo de los Cinco Factores y el HEXACO difieren en varios aspectos, tanto teóricos como de estructura factorial. El primero organiza la personalidad en los cinco rasgos mencionados anteriormente, que derivan principalmente de estudios léxicos realizados en lenguas occidentales. El modelo HEXACO, desarrollado posteriormente a partir de análisis léxicos realizados en múltiples lenguas, propone una estructura de seis factores. “Hexa” refiere a la estructura de seis factores del modelo; HEXACO es el acrónimo de los rasgos que componen el modelo. El sexto rasgo añadido es Honestidad-Humildad, que ha surgido luego de utilizar el modelo clásico de los cinco grandes en otros idiomas y países (Ashton & Lee, 2019). El factor Honestidad-Humildad se superpone en cierta

medida con el rasgo Amabilidad, aunque también presenta ciertos contenidos no incluidos en el modelo anterior de los cinco grandes, incluyendo las tendencias a ser justo, sincero, modesto, o poco orientado a los bienes materiales (Lee & Ashton, 2004). La inclusión de un sexto factor supone una reorganización de la estructura factorial, añadiendo este nuevo factor, y reorganizando parcialmente factores como Amabilidad y Emocionalidad, si lo comparamos con el modelo clásico de cinco factores.

En cuanto a la validez transcultural, existe un debate en la literatura sobre cuál sería el más adecuado. Algunos autores sostienen que es el modelo de los Cinco Grandes el que mantiene una robusta replicabilidad intercultural y una amplia base empírica acumulada (McCrae et al., 2005). Otros autores argumentan que el modelo HEXACO presenta una mayor generalizabilidad léxica entre distintas lenguas y culturas, particularmente por la consistencia con la que emerge el factor de Honestidad-Humildad en estudios léxicos multilingües (Lee & Ashton, 2008). Para los defensores de esta perspectiva, los factores del modelo HEXACO capturan mejor la varianza de las escalas de los Cinco Grandes, pero esto no sucede al revés (Ashton & Lee, 2019). Actualmente ambos modelos continúan siendo objeto de comparación empírica en investigaciones transculturales sobre la estructura de la personalidad.

Dentro de los instrumentos que miden los seis rasgos tenemos el *HEXACO Personality Inventory Revised* (HEXACO-PI-R), cuya versión en español será evaluada en el presente artículo. En la Tabla 1 presentamos los rasgos del modelo, junto con los ítems de la escala. La escala también tiene una faceta separada de los rasgos, denominada Altruismo, y que puede compartir cargas factoriales con Honestidad-Humildad, Emocionalidad y Amabilidad.

Tabla 1*Rasgos, facetas e ítems de la HEXACO-PI-R*

	Rasgo	Ítems
H	Honestidad-Humildad <i>Honesty-Humility</i>	6 ^R , 12 ^R , 18, 30, 24, 36 ^R , 42 ^R , 48, 54 ^R , 60, 66 ^R , 72 ^R , 78, 84 ^R , 90 ^R , 96 ^R
E	Emocionalidad <i>Emotionality</i>	5, 11, 17, 23, 29 ^R , 35 ^R , 41 ^R , 47, 53, 59 ^R , 65, 71, 77 ^R , 83, 89 ^R , 95 ^R
X	Extraversión <i>Extraversion</i>	4, 10 ^R , 16 ^R , 22, 28, 34, 40, 46, 52 ^R , 58, 64, 70 ^R , 76 ^R , 82 ^R , 88, 94 ^R
A	Amabilidad <i>Agreeableness</i>	3, 9 ^R , 15 ^R , 21 ^R , 27, 33, 39, 45, 51 ^R , 57, 63 ^R , 69, 75 ^R , 81, 87 ^R , 93 ^R
C	Escrupulosidad <i>Conscientiousness</i>	2, 8, 14, 20 ^R , 26, 32, 38 ^R , 44 ^R , 50 ^R , 56 ^R , 62, 68, 74 ^R , 80 ^R , 86, 92 ^R
O	Apertura a la Experiencia <i>Openness to Experience</i>	1 ^R , 7, 13 ^R , 19 ^R , 25 ^R , 31, 37, 43, 49, 55 ^R , 61, 67, 73, 79 ^R , 85 ^R , 91 ^R
	Altruismo <i>Altruism</i>	97, 98, 99 ^R , 100 ^R

Nota. ^R= ítem de puntuación reversa

Dentro de los estudios instrumentales con la HEXACO-PI-R más pertinentes para nuestra región, está el de Roncero et al. (2013), con una muestra de 346 personas de población general española. Los autores realizan en primer lugar una adaptación de la escala en inglés al español (y que es la versión que utilizamos en el presente estudio). Posteriormente, realizan distintos análisis de validez y confiabilidad de la escala.

La confiabilidad de la escala mostró niveles aceptables de consistencia interna para los seis rasgos ($\alpha > .70$), pero bajos a nivel de facetas (solamente 8 superaron el umbral de Cronbach de .70). En relación con el análisis factorial exploratorio, el gráfico de sedimentación mostró la existencia de seis factores, al igual que el modelo original. A nivel de facetas, los autores encontraron una buena adecuación de las mismas en sus

respectivos rasgos. A nivel de ítems, los autores reportan que solamente 7 de ellos (ítems 11, 13, 19, 24, 29, 40 y 59) no cargaron en los factores planteados por el modelo original. En relación con la estabilidad temporal de la escala, se realizó una prueba de test-retest, donde los coeficientes de correlación intraclase estuvieron en un rango .87-.93 para los rasgos, y con niveles menores a .80 solamente para tres facetas (Flexibilidad, No Convencionalismo y Altruismo). Los autores concluyen que la escala HEXACO-PI-R en su versión española, tiene adecuados valores de validez y confiabilidad, así como reproduce adecuadamente la estructura de seis factores del modelo original. Estudios en otros países e idiomas muestran también resultados psicométricos adecuados, por ejemplo, en Eslovaquia (Lisá & Dzúrik, 2021), Islandia (Evudottir & Heimisson, 2024), España (Romero et al., 2015), y en más de 11 idiomas (Lee & Ashton, 2008; Thielmann et al., 2020).

El objetivo del presente estudio es analizar las características psicométricas del HEXACO-PI-R en su versión española, aplicada a una muestra de población general uruguaya adulta. Decidimos realizar un análisis factorial exploratorio, de modo de indagar qué tanto se ajusta el modelo HEXACO a nuestra región. Además, analizaremos la confiabilidad de la escala, analizando su consistencia interna a través de la prueba de Cronbach y McDonald. Nuestra hipótesis central es que los ítems de la HEXACO-PI-R se agruparán en los seis factores teóricos previstos. Como segunda hipótesis, esperamos que los factores de la escala presenten valores adecuados de consistencia interna, similares a los estudios anteriores mencionados.

Método

Participantes

El cuestionario fue dirigido a población general adulta uruguaya (mayores de 18 años). En la Tabla 2 pueden consultarse los datos sociodemográficos de la población. La

muestra fue realizada por conveniencia, distribuyéndola inicialmente entre estudiantes, docentes y egresados de [omitido por cegamiento].

Tabla 2

Datos sociodemográficos de la muestra utilizada (n= 710)

Edad	36.5 (D.E.=14.0)
Sexo	
<i>Femenino</i>	513 (72%)
<i>Masculino</i>	190 (27%)
<i>Otro/NS/NC</i>	7 (1%)
Residencia	
<i>Montevideo</i>	445 (63%)
<i>Interior</i>	253 (36%)
<i>Exterior</i>	12 (1%)
Nivel de estudios	
<i>Primaria Incompleta</i>	4 (<1%)
<i>Primaria Completa</i>	12 (1%)
<i>Secundaria incompleta</i>	52 (7%)
<i>Secundaria completa</i>	63 (9%)
<i>Terciaria incompleta</i>	364 (51%)
<i>Terciaria completa</i>	164 (23%)
<i>Posgrado</i>	51 (7%)
Estado Civil	
<i>Casado/a</i>	130 (18%)
<i>Unión Libre/en pareja</i>	172 (24%)
<i>Divorciado/a</i>	46 (7%)
<i>Separado/a</i>	12 (1%)
<i>Soltero/a</i>	335 (47%)
<i>Viudo/a</i>	6 (<1%)
<i>Otro/NS/NC</i>	9 (<1%)
Situación laboral	
<i>Empleado/a</i>	465 (65%)
<i>Sin empleo</i>	157 (22%)
<i>Jubilado/a</i>	47 (7%)
<i>NS/NC</i>	41 (6%)

Procedimiento

Se realizó un estudio instrumental y transversal, focalizado en la HEXACO-PI-R. Para la recolección de datos se utilizó un formulario web, que fue distribuido a través de un muestreo por conveniencia a lo largo del año 2022. Se siguieron las pautas establecidas

por el Decreto 158/19 de Presidencia de la República sobre investigación con seres humanos, respetando la participación voluntaria y libre, la confidencialidad y el anonimato de los/las participantes. El protocolo fue avalado por el Comité de Ética en Investigación de [omitido por cegamiento].

Instrumentos

Cuestionario sociodemográfico. Utilizamos un cuestionario básico, con preguntas que incluían sexo, edad, nacionalidad, residencia, nivel de estudios, situación laboral y estado civil.

HEXACO-PI-R. Utilizamos la escala de autoreporte en su versión en español, adaptada por Roncero et al. (2013). El inventario es de acceso abierto y puede descargarse en: <https://hexaco.org/>. Consiste en 100 ítems con respuestas de tipo Likert de 5 puntos (1= “Muy en desacuerdo”, 2= “En desacuerdo”, 3= “Neutral”, 4= “De acuerdo”, 5= “Totalmente de acuerdo”). Como puede verse en la Tabla 1, los 100 ítems se agrupan en 6 factores (16 ítems por factor). La escala cuenta a su vez con una faceta “intersticial”, Altruismo, no incluida en los 6 factores de la escala, y que está compuesta por los 4 ítems restantes.

Análisis de datos

La base de datos fue preparada en el paquete estadístico jamovi, en el cual también se calcularon estadísticos descriptivos para cada una de las dimensiones del instrumento, incluyendo medias, desviaciones estándar, asimetría y curtosis (The jamovi Project, 2025). El análisis factorial exploratorio (AFE) fue realizado a través del programa Mplus 7.3 (Muthén & Muthén, 1998–2017).

Se estudió la consistencia interna y estructura factorial de la escala a nivel de rasgos (96 ítems de los 6 rasgos de la escala). Para el estudio de la confiabilidad se utilizó el Alfa de Cronbach (Cronbach, 1951) y Omega de McDonald (Hayes & Coutts, 2020;

Romero et al., 2024). El uso complementario de ω de McDonald permite una estimación más adecuada de la fiabilidad en estructuras multidimensionales, superando algunas de las limitaciones del α de Cronbach.

Dado que los ítems del inventario se responden en formato Likert ordinal, los análisis factoriales se realizaron a partir de la matriz de correlaciones policóricas. La adecuación de los datos para el análisis factorial fue evaluada mediante el índice Kaiser–Meyer–Olkin (KMO) de adecuación muestral y la prueba de esfericidad de Bartlett. Para examinar la estructura factorial del instrumento se llevó a cabo un AFE sobre los 96 ítems del inventario HEXACO-PI-R. El análisis fue estimado mediante el estimador Weighted Least Squares Mean and Variance Adjusted (WLSMV), recomendado para variables categóricas u ordinales (Brauer et al., 2023). Luego de la extracción de factores se aplicó una rotación oblicua Geomin, permitiendo la correlación entre los factores latentes.

El ajuste global del modelo factorial exploratorio fue evaluado mediante diversos índices de ajuste, incluyendo el estadístico χ^2 , el Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) con su intervalo de confianza del 90%, el Comparative Fit Index (CFI), el Tucker–Lewis Index (TLI) y el Standardized Root Mean Square Residual (SRMR). Asimismo, se examinaron las cargas factoriales estandarizadas para cada ítem, considerando como criterio de relevancia valores iguales o superiores a .30. También se analizaron las unicidades (u^2) de los ítems, interpretadas como la proporción de varianza no explicada por los factores latentes.

Para el estudio de la estructura factorial fue utilizado un Análisis Factorial Exploratorio (AFE). Bandalos y Gerstner (2016) recomiendan la utilización de AFE en contextos donde no exista evidencia factorial previa, dada la naturaleza restrictiva de los modelos de Análisis Factorial Confirmatorio. Así, en ausencia de estudios instrumentales en población uruguaya, consideramos que no era lo más apropiado metodológicamente imponer una estructura factorial a priori mediante Análisis Factorial Confirmatorio. En su

lugar, el AFE permite examinar la dimensionalidad latente del instrumento y evaluar la adecuación empírica del modelo HEXACO en este contexto cultural específico. Nuestra intención fue verificar la estructura latente, dejando un análisis del tipo confirmatorio para trabajos posteriores (Kline, 1993; Ledesma et al., 2019).

Resultados

En la Tabla 3 pueden encontrarse los valores de cada rasgo para la muestra. Se presentan los estadísticos descriptivos de las seis dimensiones del modelo HEXACO, junto con los índices de consistencia interna y los indicadores de normalidad. Los valores de asimetría y curtosis son en su mayoría bajos. En cuanto a la consistencia interna, los coeficientes α de Cronbach para las seis dimensiones mostraron valores que oscilan entre .77 y .82. Específicamente, los factores de Honestidad-Humildad, Extraversión y Amabilidad presentaron los valores más elevados ($\alpha = .82$), mientras que Emocionalidad, Escrupulosidad y Apertura a la Experiencia mostraron coeficientes de $\alpha = .77$. Los coeficientes ω de McDonald evidenciaron un patrón similar, con valores comprendidos entre .80 y .87, siendo el valor más alto en Honestidad-Humildad ($\omega = .87$) y Emocionalidad el más bajo ($\omega = .80$).

En relación con los índices de normalidad, los valores de asimetría y curtosis se mantuvieron cercanos a cero en todas las dimensiones, con coeficientes de asimetría entre $-.31$ y $.03$ y valores de curtosis entre $-.14$ y $.28$, lo que sugiere distribuciones aproximadamente normales para las puntuaciones de los rasgos evaluados.

Con relación al AFE, el mismo fue realizado mediante el estimador WLSMV con rotación oblicua Geomin sobre la matriz de correlaciones policóricas de los 96 ítems del inventario HEXACO-PI-R. Para el criterio de retención de factores, se indicó un valor de 6 a ser extraídos, siguiendo el modelo teórico HEXACO. Los seis primeros autovalores fueron 9.5, 6.4, 5.4, 4.6, 4.4 y 3.7 respectivamente, lo que supera ampliamente el criterio de Kaiser para retención de factores. A continuación, se describen los resultados de

adecuación muestral, ajuste global del modelo, así como información detallada para cada uno de los seis factores en estudio en términos de cargas factoriales, presencia de cargas cruzadas y unicidades.

Tabla 3

Valores medios de las dimensiones HEXACO, consistencia interna, e índices de asimetría y curtosis.

Rasgo	Media (DE)	α	ω	Asim.	Curt.
Honestidad-Humildad	3.81 (.52)	.82	.87	-.31	.06
Emocionalidad	3.39 (.49)	.77	.80	-.09	.04
Extraversión	3.27 (.53)	.82	.86	-.28	.28
Amabilidad	2.98 (.54)	.82	.86	-.24	-.14
Escrupulosidad	3.60 (.46)	.77	.82	.03	.11
Apertura a la experiencia	3.52 (.51)	.77	.82	-.27	-.09

La prueba de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) presentó elevados niveles de adecuación muestral (.825), así como la Prueba de Esfericidad de Bartlett al presentar significancia estadística ($p < .001$).

Los seis factores extraídos explicaron en conjunto 35.47% de la varianza total. El primer factor explicó 9.93%, seguido por el segundo (6.65%), el tercero (5.64%), el cuarto (4.80%), el quinto (4.60%) y el sexto factor (3.85%) de la varianza. El ajuste global del modelo factorial exploratorio de seis factores fue evaluado mediante diversos índices de ajuste. El estadístico χ^2 resultó significativo, $\chi^2(3999) = 7869.63$, $p < .001$. El índice RMSEA fue de .037 (IC 90% [.036, .038]). El índice SRMR presentó un valor de .051. Los índices incrementales mostraron valores de CFI = .793 y TLI = .763.

En la Tabla 4 se puede observar cómo el primer factor a ser extraído fue Extraversión. De los 16 ítems que lo componen, 15 presentaron cargas factoriales relevantes en el factor esperado ($\lambda \geq .30$). Las cargas factoriales oscilaron entre .34 y .74. Un ítem (16_{EX}) no presentó una carga factorial relevante en su factor teórico y mostró una unicidad elevada, indicando escasa varianza explicada por el modelo. Se observaron cinco ítems

con cargas cruzadas, particularmente con el factor de Apertura a la Experiencia y, en menor medida, con Amabilidad. A pesar de estas cargas secundarias, la mayoría de los ítems presentó su mayor saturación en el factor de Extraversión.

En el segundo factor, Escrupulosidad, 13 de sus 16 ítems teóricos mostraron cargas factoriales relevantes en el factor esperado. Las cargas factoriales variaron entre .31 y .61. Dos ítems (68_{ES} y 50_{ES}) no presentaron cargas relevantes en su factor teórico, mostrando también valores elevados de unicidad. Asimismo, se identificaron cuatro ítems con cargas cruzadas, principalmente con el factor de Apertura a la Experiencia.

El tercer factor fue el rasgo Apertura a la Experiencia. Del total de sus ítems, 13 presentaron cargas factoriales relevantes en el factor esperado, con valores que oscilaron entre .34 y .67. Tres ítems (31_{AE}, 13_{AE} y 19_{AE}) no presentaron cargas relevantes en el factor teórico y mostraron unicidades elevadas. Además, se observó una carga cruzada relevante en el ítem 67_{AE} con el factor de Honestidad-Humildad. En general, el patrón de cargas fue consistente con la dimensión de Apertura a la Experiencia.

El factor Emocionalidad fue el cuarto a ser extraído. Presentó 12 ítems con cargas factoriales relevantes en el factor esperado, con valores comprendidos entre .36 y .54. Cuatro de sus ítems (35_{EM}, 89_{EM}, 59_{EM} y 29_{EM}) no mostraron cargas relevantes en su factor teórico. Asimismo, se identificaron dos ítems con cargas cruzadas, particularmente con el factor de Escrupulosidad y Apertura a la Experiencia.

El quinto factor a ser extraído representa el rasgo Amabilidad, en el cual 14 de sus 16 ítems presentaron cargas factoriales relevantes en el factor esperado, con valores que oscilaron entre .38 y .74. El ítem 57_{AM} no mostró una carga factorial relevante en su factor teórico y presentó una unicidad particularmente elevada. Además, se observaron dos ítems con cargas cruzadas, principalmente con el factor de Escrupulosidad.

El sexto y último factor fue Honestidad-Humildad. Todos sus ítems presentaron cargas factoriales relevantes en el factor esperado, con valores que oscilaron entre .39 y .69. No se observaron cargas cruzadas relevantes en este factor.

Tabla 4*Estructura factorial HEXACO-PI-R (λ , u^2)*

Ítem	Factor						u^2
	EX	ES	AE	EM	AM	HH	
34 _{EX}	.74						.43
88 _{EX}	.66						.52
58 _{EX}	.64						.52
46 _{EX}	.60						.42
04 _{EX}	.60						.46
82 _{EX}	.58						.55
40 _{EX}	.56			.44			.52
94 _{EX}	.55			-.33			.53
52 _{EX}	.53						.67
22 _{EX}	.53						.64
64 _{EX}	.47						.73
10 _{EX}	.42				-.33		.66
28 _{EX}	.41						.77
70 _{EX}	.34			-.44			.63
76 _{EX}	.34					.32	.67
16 _{EX}							.97
32 _{ES}		.61					.58
62 _{ES}		.61					.60
14 _{ES}		.59					.60
86 _{ES}		.55					.69
26 _{ES}		.52					.70
08 _{ES}		.51					.67
38 _{ES}		.40					.72
74 _{ES}		.38		-.31			.66
20 _{ES}		.36		-.43			.62
02 _{ES}		.34					.77
44 _{ES}		.32		-.49			.58
92 _{ES}		.32					.76
80 _{ES}		.31					.79
68 _{ES}					.37		.70
50 _{ES}							.85
56 _{ES}	.30						.70
91 _{AE}			.67				.51
37 _{AE}			.65				.56
01 _{AE}			.63				.57

Ítem	Factor						u^2
	EX	ES	AE	EM	AM	HH	
25 _{AE}			.58				.56
49 _{AE}			.53				.69
85 _{AE}			.51				.70
07 _{AE}			.46				.71
79 _{AE}			.44				.71
61 _{AE}			.43				.72
73 _{AE}			.39				.76
55 _{AE}			.39				.74
43 _{AE}			.38				.83
67 _{AE}			.34			-.35	.77
31 _{AE}							.83
13 _{AE}							.81
19 _{AE}							.97
17 _{EM}				.54			.69
23 _{EM}				.54			.65
71 _{EM}				.54			.65
65 _{EM}				.50			.68
11 _{EM}				.49			.57
83 _{EM}		.32		.47			.54
53 _{EM}				.40			.74
47 _{EM}				.39			.67
41 _{EM}				.38			.80
05 _{EM}				.38			.78
77 _{EM}				.36			.78
95 _{EM}				.36		.32	.75
35 _{EM}							.69
89 _{EM}							.76
59 _{EM}							.89
29 _{EM}							.94
45 _{AM}					.74		.46
69 _{AM}					.70		.51
03 _{AM}					.57		.51
93 _{AM}					.57		.56
27 _{AM}					.55		.62
33 _{AM}					.53		.71
21 _{AM}					.53		.62

Ítem	Factor						u^2
	EX	ES	AE	EM	AM	HH	
15 _{AM}					.52		.67
81 _{AM}					.50		.75
75 _{AM}					.45		.57
39 _{AM}					.45		.78
09 _{AM}					.41		.74
63 _{AM}					.38		.73
87 _{AM}		-.31			.38		.73
51 _{AM}		-.38					.66
57 _{AM}							.98
90 _{HH}						.69	.48
96 _{HH}						.67	.56
66 _{HH}						.66	.55
42 _{HH}						.59	.61
60 _{HH}						.58	.58
84 _{HH}						.57	.54
78 _{HH}						.55	.66
12 _{HH}						.53	.60
54 _{HH}						.51	.65
72 _{HH}						.47	.76
36 _{HH}						.47	.70
48 _{HH}						.47	.65
30 _{HH}						.47	.73
24 _{HH}						.42	.68
06 _{HH}						.42	.82
18 _{HH}						.39	.80

Nota. En letra subíndice a la derecha del número del ítem se señala el factor teórico correspondiente: EX=Extraversión, ES=Escrupulosidad, AE= Apertura a la Experiencia, EM=Emocionalidad, AM=Amabilidad, HH=Humildad-Honestidad.

En términos generales, del total de 96 ítems analizados, 85 presentaron cargas factoriales relevantes ($\lambda \geq .30$) en su factor teórico esperado, mientras que 11 ítems no presentaron cargas factoriales relevantes en su respectivo factor. De estos últimos, ocho ítems no presentaron cargas relevantes en ningún factor, lo que se refleja en valores de

unicidad particularmente elevados. Asimismo, se identificaron en total 14 ítems con cargas cruzadas, es decir, con saturaciones superiores a .30 en más de un factor. Considerando únicamente las cargas principales en el factor esperado, el promedio de las cargas factoriales fue .49, con valores que oscilaron entre .31 y .74.

En cuanto a la unicidad de los ítems, la mayoría de estos presentaron valores inferiores al valor de .80 (10 ítems presentaron valores superiores a este valor), oscilando entre .42 y .98, con un promedio de .67.

Discusión

El inventario de Personalidad HEXACO-PI-R de 100 ítems es una de las herramientas más utilizadas a nivel internacional para el estudio de la personalidad. El objetivo de este estudio consistió en analizar su consistencia interna y validez estructural en forma exploratoria. Se trató de un estudio instrumental, que buscó ofrecer evidencia preliminar sobre la adecuación de la escala en población uruguaya.

En relación con la consistencia interna de las dimensiones del HEXACO-PI-R, los resultados obtenidos en el presente estudio muestran niveles adecuados de confiabilidad para las seis escalas del instrumento. Los coeficientes α de Cronbach oscilaron entre .77 y .82, mientras que los coeficientes ω de McDonald se situaron entre .80 y .87. Estos valores se encuentran dentro de los rangos considerados satisfactorios para la evaluación de rasgos de personalidad mediante instrumentos de autoinforme y sugieren que las escalas del inventario presentan un grado adecuado de coherencia interna en la muestra analizada.

Estos resultados se alinean con las hipótesis del presente estudio. Además, y en términos generales, son consistentes con los obtenidos en estudios previos de validación del HEXACO-PI-R en diferentes contextos culturales. Por ejemplo, investigaciones realizadas con versiones del instrumento en otros idiomas han reportado niveles similares de consistencia interna a nivel de dominios. En la validación

eslovaca del HEXACO-PI-R (Lisá & Dzúrik, 2021), los coeficientes alfa para los seis factores oscilaron entre .72 y .81. Asimismo, estudios de adaptación y evaluación psicométrica del instrumento han señalado que las versiones de aproximadamente 100 ítems del HEXACO suelen presentar valores de consistencia interna en torno a $\alpha \geq .80$ para las dimensiones principales, lo que respalda la estabilidad de la estructura del instrumento en distintos contextos lingüísticos y culturales (Evudottir & Heimisson, 2024; Lee & Ashton, 2004; Roncero et al., 2013).

Los resultados del presente estudio proporcionan evidencia preliminar acerca de la estructura factorial del inventario HEXACO-PI-R en población adulta uruguaya. En general, la solución factorial obtenida mediante análisis factorial exploratorio mostró una estructura consistente con el modelo teórico HEXACO, identificándose los seis factores propuestos: Honestidad-Humildad, Emocionalidad, Extraversión, Amabilidad, Escrupulosidad y Apertura a la Experiencia. De esta forma este estudio constituye, hasta donde sabemos, la primera evaluación psicométrica del HEXACO-PI-R en población uruguaya.

En términos generales, la mayoría de los ítems presentó cargas factoriales relevantes en el factor esperado, lo que sugiere una correspondencia razonable entre la estructura empírica obtenida y la organización conceptual del instrumento. En particular, el factor de Honestidad-Humildad mostró una estructura especialmente clara, con todos sus ítems cargando en el factor correspondiente y sin presencia de cargas cruzadas relevantes. Este resultado es consistente con estudios previos que señalan que esta dimensión constituye uno de los componentes más distintivos del modelo HEXACO y que suele emerger de manera relativamente diferenciada en análisis factoriales realizados en distintos contextos culturales (Thielmann et al., 2020).

Los restantes factores también mostraron patrones de carga mayoritariamente coherentes con la estructura teórica, aunque con algunas desviaciones. En particular, se observaron algunos ítems sin cargas factoriales relevantes en su factor esperado y

la presencia de cargas cruzadas en un número limitado de ítems. Este tipo de resultados no es infrecuente en la evaluación psicométrica de inventarios de personalidad extensos, dado que los rasgos de personalidad constituyen constructos abstractos y multidimensionales, lo que puede generar estructuras factoriales complejas y cargas secundarias entre dimensiones conceptualmente relacionadas (Evudottir & Heimisson, 2024).

La presencia de cargas cruzadas observadas principalmente entre los factores de Apertura, Escrupulosidad y Emocionalidad podría interpretarse a la luz de la proximidad conceptual existente entre algunas facetas de estos rasgos, así como de posibles particularidades culturales o lingüísticas de la adaptación utilizada. En estudios transculturales del HEXACO se ha observado que, si bien la estructura de seis factores tiende a replicarse de manera general, la organización específica de algunos ítems puede variar entre idiomas y contextos culturales, lo que resalta la importancia de realizar estudios de validación locales (Thielmann et al., 2020).

Asimismo, el porcentaje total de varianza explicada por los seis factores fue moderado, lo cual resulta consistente con investigaciones previas sobre instrumentos de personalidad (Lisá & Dzúrik, 2021). Si bien este porcentaje podría considerarse bajo, debe interpretarse en el contexto de los instrumentos de evaluación de la personalidad, particularmente cuando se trata de constructos amplios y multidimensionales. En estos casos, es frecuente encontrar porcentajes de varianza en rangos similares, lo que parece constituir una característica propia de este tipo de instrumentos más que una limitación específica de la presente muestra (McCrae & Costa, 1992).

A pesar de la coherencia general observada en la estructura factorial, los resultados deben interpretarse con cautela. La evaluación psicométrica de instrumentos de personalidad requiere la acumulación progresiva de evidencias provenientes de diferentes métodos y diseños de investigación. En este sentido, los resultados del

presente estudio deben considerarse como un primer paso en la validación del HEXACO-PI-R en población uruguaya.

Entre las principales limitaciones del estudio se encuentra el hecho de que el análisis se ha centrado exclusivamente en la estructura factorial exploratoria a nivel de dominios, sin examinar otras fuentes relevantes de evidencia de validez, tales como la estabilidad temporal de las puntuaciones, la validez convergente con otros instrumentos de personalidad o la concordancia entre evaluaciones de diferentes informantes. La literatura sobre evaluación psicométrica del HEXACO-PI-R sugiere que la consideración conjunta de estos diferentes tipos de evidencia resulta fundamental para establecer con mayor claridad la adecuación del instrumento en nuevos contextos culturales.

Por otra parte, futuros estudios podrían profundizar en el análisis de las facetas que componen cada uno de los dominios del modelo, así como examinar la estructura factorial mediante análisis factorial confirmatorio o modelos más flexibles, como el Exploratory Structural Equation Modeling (ESEM), que han sido utilizados recientemente en estudios transculturales del HEXACO.

En conjunto, los resultados obtenidos sugieren que la versión utilizada del HEXACO-PI-R presenta una estructura factorial globalmente consistente con el modelo teórico en una muestra de adultos uruguayos. No obstante, la presencia de algunos ítems con cargas factoriales débiles o cruzadas indica la conveniencia de continuar investigando el comportamiento psicométrico del instrumento en este contexto, así como de desarrollar estudios adicionales que permitan fortalecer la evidencia sobre sus propiedades de validez y confiabilidad.

Como otras limitaciones del presente estudio, cabe mencionar en primer lugar que se trató de una investigación instrumental donde se utilizó un muestreo por conveniencia, donde más de un 70% de las participantes fueron mujeres, y más de un 80% fue población universitaria. Esto supone ciertos sesgos a la hora de extrapolar el comportamiento de los participantes frente a la escala y sus ítems, a otros sectores de

la población uruguaya, por fuera de los ámbitos universitarios, donde usualmente predomina una clase media, con ciertos aspectos culturales comunes.

En suma, la escala HEXACO-PI-R de 100 ítems parece funcionar adecuadamente para la población uruguaya estudiada, al menos a nivel de rasgos. Se encontraron adecuados valores en términos de consistencia interna y de validez de constructo, así como una estructura de seis factores adecuada. Se encontraron problemas de distinto tipo en 22 ítems. Algunos de estos problemas fueron menores, mientras que otros suponen cierto cuidado y vigilancia a la hora de aplicar el cuestionario al contexto uruguayo, principalmente aquellos ítems que también presentaron dificultades en Roncero et al. (2013). Aun así, esto no representa suficiente evidencia para sugerir una versión modificada o reducida del instrumento. Próximos estudios podrán explorar las características psicométricas de su versión corta de 60 ítems.

Referencias

- Albores-Gallo, L., Márquez-Caraveo, M. E., & Estañol, B. (2003). ¿Qué es el temperamento? El retorno de un concepto ancestral. *Salud Mental*, 26(3), 16–26.
- Allport, G. W. (1937). *Personality: A psychological interpretation*. Holt.
- Ashton, M. C. (2017). *Individual differences and personality (3rd ed.)*. Academic Press.
- Ashton, M. C., & Lee, K. (2019). How well do Big Five measures capture HEXACO scale variance? *Journal of Personality Assessment*, 101(6), 567–573. <https://doi.org/10.1080/00223891.2018.1448986>
- Bandalos, D. L., & Gerstner, J. J. (2016). Using factor analysis in test construction. In K. Schweizer & C. DiStefano (Eds.), *Principles and methods of test construction: Standards and recent advances* (pp. 26–51). Hogrefe.
- Boyle, G. J., Matthews, G., & Saklofske, D. H. (2008). Personality theories and models: An overview. In G. J. Boyle, G. Matthews, & D. H. Saklofske (Eds.), *The SAGE*

- handbook of personality theory and assessment: Volume 1 - personality theories and models* (pp. 1–29). SAGE Publications, Inc.
<https://doi.org/10.4135/9781849200462.n1>
- Brauer, K., Ranger, J., & Ziegler, M. (2023). Confirmatory factor analyses in psychological test adaptation and development: A nontechnical discussion of the WLSMV estimator. *Psychological Test Adaptation and Development*, 4, 4–12.
<https://doi.org/10.1027/2698-1866/a000034>
- Cloninger, R. C., Przybeck, T. R., Svrakic, D. M., & Wetzel, R. D. (1994). *The temperament and character inventory (TCI): a guide to its development and use*. Center of Psychobiology and Personality.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1992). Normal personality assessment in clinical practice: The NEO personality inventory. *Psychological Assessment*, 4(1), 5–13.
<https://doi.org/10.1037/1040-3590.4.1.5>
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3), 297–334. <https://doi.org/10.1007/BF02310555>
- Evudottir, E. E., & Heimisson, G. T. (2024). Using confirmatory factor analysis and qualitative methods to translate, adapt, and revise personality inventories: The example of the HEXACO-100 and HEXACO-60 in Icelandic. *Psychological Test Adaptation and Development*, 5, 117–126. <https://doi.org/10.1027/2698-1866/a000077>
- Eysenck, H. J. (1947). *Dimensions of personality*. Routledge.
- Eysenck, H. J. (1997). Personality and experimental psychology: The unification of psychology and the possibility of a paradigm. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(6), 1224–1237. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.73.6.1224>
- Hayes, A. F., & Coutts, J. J. (2020). Use omega rather than Cronbach's alpha for estimating reliability. But.... *Communication Methods and Measures*, 14(1), 1–24.
<https://doi.org/10.1080/19312458.2020.1718629>

- Kline, P. (1993). *An easy guide to factor analysis*. Routledge.
- Ledesma, R. D., Ferrando, P. J., & Tosi, J. D. (2019). Uso del análisis factorial exploratorio en RIDEF. Recomendaciones para autores y revisores. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 3(52), 173–180. <https://doi.org/10.21865/RIDEF52.3.13>
- Lee, K., & Ashton, M. C. (2004). Psychometric properties of the HEXACO personality inventory. *Multivariate Behavioral Research*, 39(2), 329–358. https://doi.org/10.1207/s15327906mbr3902_8
- Lee, K., & Ashton, M. C. (2008). The HEXACO personality factors in the indigenous personality lexicons of English and 11 other languages. *Journal of Personality*, 76(5), 1001–1054. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2008.00512.x>
- Lisá, E., & Dzúrik, R. (2021). Psychometric properties of the HEXACO-PI-R self-evaluation form in Slovak translation. *Romanian Journal of Applied Psychology*, 23(1), 1–8. <https://doi.org/10.24913/rjap.23.1.01>
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. (1992). An introduction to the five-factor model and its applications. *Journal of Personality*, 60(2), 175–215. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1992.tb00970.x>
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. (1997). Personality trait structure as a human universal. *American Psychologist*, 52(5), 509–516. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.52.5.509>
- McCrae, R. R., Terracciano, A., & 78 Members of the Personality Profiles of Cultures Project. (2005). Universal features of personality traits from the observer's perspective: Data from 50 cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88(3), 547–561. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.88.3.547>
- Muthén, L. K., & Muthén, B. O. (1998–2017). *Mplus user's guide* (8th ed.). Muthén & Muthén.

- Myers, I. B., & McCaulley, M. H. (1985). *Manual: A guide to the development and use of the Myers-Briggs type indicator*. Consulting Psychologists Press.
- Romero, E., Villar, P., & López-Romero, L. (2015). Assessing six factors in Spain: Validation of the HEXACO-100 in relation to the Five-Factor Model and other conceptually relevant criteria. *Personality and Individual Differences*, 76, 75–81. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.11.056>
- Romero, J. R. C., Montoya, M. R., Medina, M. S., Zepeda, G. C., & Intriago, V. R. C. (2024). Análisis comparativo de los coeficientes alfa de Cronbach, omega de McDonald y alfa ordinal en la validación de cuestionarios. *Estudios y Perspectivas Revista Científica y Académica*, 4(4), 2738–2755.
- Roncero, M., Fornés, G., & Belloch, A. (2013). HEXACO: Una nueva aproximación a la evaluación de la personalidad en español. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 22(3), 205–218.
- Soto, C. J., & John, O. P. (2017). The next Big Five Inventory (BFI-2): Developing and assessing a hierarchical model with 15 facets to enhance bandwidth, fidelity, and predictive power. *Journal of Personality and Social Psychology*, 113(1), 117–143. <https://doi.org/10.1037/pspp0000096>
- Tellegen, A. (2016). *MPQ (Multidimensional Personality Questionnaire): Manual for administration, scoring, and interpretation*. University of Minnesota Press.
- The jamovi Project. (2025). *jamovi* (Version 2.7) [Computer software]. <https://www.jamovi.org>
- Thielmann, I., Akrami, N., Babarović, T., Belloch, A., Bergh, R., Chirumbolo, A., Čolović, P., de Vries, R. E., Dostál, D., Egorova, M., Gnisci, A., Heydasch, T., Hilbig, B. E., Hsu, K.-Y., Izdebski, P., Leone, L., Marcus, B., Međedović, J., Nagy, J., . . . Lee, K. (2020). The HEXACO–100 across 16 languages: A large-scale test of measurement invariance. *Journal of Personality Assessment*, 102(5), 714–726. <https://doi.org/10.1080/00223891.2019.1614011>

Zuckerman, M. (2005). *Psychobiology of personality (2nd ed.)*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511813733>

Declaración de contribución de los/las autores/as

VO: Conceptualización, Metodología, Análisis, Escritura-borrador original, Escritura-revisión y edición

IA: Conceptualización, Metodología, Análisis, Escritura-borrador original, Escritura-revisión y edición

Disponibilidad de datos

El conjunto de datos que apoya los resultados de este estudio no se encuentra disponible.

Editor/a de sección

La editora de sección de este artículo fue Valentina Paz.

ORCID ID: 0000-0002-2401-5472

Formato de citación

Ortuño, V. & Apud, I. (2026). Estructura Factorial y Consistencia Interna de la HEXACO-PI-R en población adulta uruguaya. *Psicología, Conocimiento y Sociedad*, 16(1), e16111. doi: <http://dx.doi.org/10.26864/PCS.v16.n1.11>
